



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

**referitor la proiectul de HOTĂRÂRE pentru abrogarea punctelor 42, 43, 52 și 59 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 33/2018 privind stabilirea contravențiilor care intră sub incidența Legii prevenirii nr. 270/2017, precum și a modelului planului de remediere, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** pentru abrogarea punctelor 42, 43, 52 și 59 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 33/2018 privind stabilirea contravențiilor care intră sub incidența Legii prevenirii nr. 270/2017, precum și a modelului planului de remediere, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 326 din 05.10.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D981/05.10.2023,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de hotărâre**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 33/2018 privind stabilirea contravențiilor care intră sub incidența Legii prevenirii nr. 270/2017, precum și a modelului planului de remediere, cu modificările ulterioare, în sensul abrogării pct. 42, 43, 52 și 59, modificarea părții introductive a pct. 171 alin. (1) din Titlul VIII din Normele metodologice de aplicare

a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, intervențiile legislative propuse vizează atât agravarea răspunderii contravenționale pentru anumite fapte, cât și clarificarea unor aspecte de ordin terminologic.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, având în vedere uzanțele de tehnică legislativă, expresia „pentru abrogarea punctelor 42, 43, 52 și 59 din anexa nr. 1” trebuie înlocuită cu sintagma „pentru modificarea anexei nr. 1”.

Totodată, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „precum și pentru modificarea” cu expresia „și pentru modificarea”.

4. La **formula introductivă**, ținând seama de faptul că prezentul proiect cuprinde doar dispoziții prin care se intervine legislativ asupra unor hotărâri ale Guvernului, nu trebuie să fie indicate drept temei și dispozițiile legale în temeiul cărora au fost adoptate actele normative de bază, fiind suficientă indicarea temeiului constituțional.

Pe cale de consecință, **al doilea paragraf** al formulei introductive trebuie eliminat.

5. Având în vedere normele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a art. II** trebuie reformulată, în final, astfel: „... cu modificările și completările ulterioare, la alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

6. La **art. III pct. 5**, referitor la norma propusă pentru **art. 652 lit. m)**, întrucât Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României nu definește noțiunea de „regimuri speciale”, ar trebui ca prin proiect să fie completat și art. 1 din actul normativ de bază cu o dispoziție distinctă în acest sens.

7. La **art. III pct. 7 și 8**, întrucât intervențiile vizează modificări asupra aceluiași articol, acestea se vor comasa într-un singur punct, **pct. 7**, cu următoarea parte dispozitivă:

„7. La articolul 653, alineatul (1) partea introductivă și literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele propuse, urmând ca expresia „8. La articolul 653 alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:” să fie eliminată.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente trebuie renumerotate.

**8. La art. III pct. 9**, întrucât lit. i) a art. 653 alin. (1) a fost abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 1184/2021, noile dispoziții trebuie introduse după lit. h), aflată în vigoare, și marcate ca **lit.h<sup>1</sup>) și h<sup>2</sup>)**.

Prin urmare, în cuprinsul **părții dispozitive a pct. 9**, expresia „lit. j) și k)” trebuie redată sub forma „lit. h<sup>1</sup>) și h<sup>2</sup>)”, urmând ca cele două texte să fie marcate în mod corespunzător.

**9. La art. III pct. 10**, referitor la norma propusă pentru **art. 653 alin. (2)** din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, semnalăm că *măsura reținerii mijlocului de transport folosit la săvârșirea contravenției până la plata amenzii* reprezintă o restrângere a exercițiului dreptului de proprietate consacrat de art. 44 din Constituție, astfel încât norma trebuie reanalizată, în raport cu dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală și cu jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Menționăm că, în Decizia nr. 416/2021, făcând trimitere la jurisprudența sa anterioară, Curtea Constituțională a reținut că *„din analiza art.53 din Legea fundamentală, reies condițiile care trebuie îndeplinite pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, respectiv: domeniul să vizeze doar drepturile fundamentale, și nu orice drepturi subiective de natură legală sau convențională; restrângerea exercițiului acestor drepturi să poată fi înfăptuită numai prin lege (s.n); restrângerea să poată opera numai dacă se impune și doar dacă este necesară într-o societate democratică, restrângerea să poată opera numai în una din ipotezele limitativ enumerate de art. 53 din Constituție; restrângerea să fie proporțională cu cauza, restrângerea să fie nediscriminatorie; restrângerea să nu afecteze substanța dreptului.”* (paragraful 41).

Precizăm că o astfel de măsură nu este prevăzută nici în reglementarea-cadru a contravențiilor - Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 - și nici în Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, care se referă, în cuprinsul art. 280 alin. (3), doar la posibilitatea reținerii bunurilor în vederea confiscării, astfel încât

respectiva măsură nu ar putea fi stabilită printr-o hotărâre a Guvernului.

Se impune, de aceea, reanalizarea, sub acest aspect, a textului propus prin proiect.

**10.** Luând în considerare prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de analizat dacă în finalul proiectului nu ar trebui să fie inserat un articol distinct, care să cuprindă dispoziția de republicare a Hotărârii Guvernului nr. 707/2006, cu următoarea formulare:

„**Art. IV.** - Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 15 iunie 2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

**PRESEDINTE**  
  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 916/05.10.2023